



## 止步不前的出版商：撤稿公告信息披露欠缺合理

最近一线研究 [1] 显示，部分出版商的撤稿公告欠缺合理性。特别在促使调查原因（包括但不限于是否由第三方的调查引发期刊/出版商的进一步行动）的披露上，出版商/期刊的撤稿公告没有给出足够的说明。

研究人员分析了 Springer Nature 以及 Wiley 两个出版商在 2010 年, 2015 年, 2020 年（共 3 年）的撤稿公告中得出上述结论。他们的分析还显示，部分出版商（Springer Nature）撤稿公告信息披露的合理性随着年份有所提上，但另外的出版商（Wiley）撤稿公告信息披露的合理性却没有提高，甚至有所下降。

总体而言，两个出版商的撤稿公告在“调查起因”（Acknowledges Investigations），“出版商/期刊与作者是否就撤稿达成共识”（Transparency on Consensus）的披露上都显现的不足。Wiley 的撤稿公告在“可获得性”（Accessibility）上也比较差，可能需要下载 PDF 文档才能看到完整的撤稿公告。

撤稿是学术社区自我修正的一个重要途径，撤稿公告的信息披露也是对全球学术社区一种重要的教育手段。尽管一些独立的机构（如 COPE，或者 Retraction Watch）对撤稿公告应该包含哪些内容做出了指引，但这些指引对出版商/期刊没有强制性。限于学科以及出版商的差异，目前各出版商撤稿公告的内容也有所不同，信息披露缺乏一直广受诟病。如何建立一个有助于学术社区成长的标准，成为了当务之急。

[1] 10.1080/08989621.2024.2366281

---

This article is licensed to the 5GH Foundation under a CC BY-NC-ND 4.0 International License